

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501220160063001
Proceso:	ORDINARIO
Demandante:	ROSALBA CORTÉS OCHOA
Litis Consorte:	ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL
Interviniente:	LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ
Demandada:	COLPENSIONES
M. P.	ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ SL TSM
Fecha de fallo:	10/11/2023
Decisión:	ADICIONA Y CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 14/11/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Rosalba Cortés Ochoa
LITISCONSORTE NECESARIA	Rosmira Vélez Espinal
DEMANDADA	Colpensiones
INTERVINIENTE <i>AD</i> <i>EXCLUDENDUM</i>	Libia del Socorro Espinal de Vélez
ORIGEN	Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105012201600630-01
TEMAS	Pensión de sobrevivientes
CONOCIMIENTO	Apelación y consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ profiere sentencia escrita, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda inicial¹

ROSALBA CORTÉS OCHOA formuló demanda contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES con la finalidad de obtener el reconocimiento del 50% de la pensión de sobrevivientes originada en la muerte de su compañero permanente GILBERTO VÉLEZ ZULETA, ocurrida el 11 de noviembre de 2015. Pidió que 50% restante se otorgue a favor de la

¹ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 4 a 9 y 58.

legítima esposa del causante, a partir de la fecha del fallecimiento, con los respectivos incrementos anuales y la indexación de las sumas adeudadas, así como las costas del proceso. Además, pidió que se tuviera a LIBIA ESPINAL DE VÉLEZ como interesada necesaria, en calidad de cónyuge supérstite del causante.

Como fundamento de sus pretensiones afirmó que convivió de forma permanente bajo el mismo techo con GILBERTO VÉLEZ ZULETA desde el 20 de marzo de 1995 hasta el fallecimiento de éste, es decir, durante más de 20 años en el Municipio de Hispania, y que el causante contrajo matrimonio con LIBIA ESPINAL VÉLEZ el 13 de junio de 1956, vínculo que se encuentra vigente. Por lo anterior, refiere que tanto ella como la legítima esposa del causante solicitaron ante COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión en proporción del 50% para cada una; no obstante, la entidad decidió dejar en suspenso el pago de la prestación hasta tanto la justicia ordinaria laboral definiera el derecho de cada una.

Mediante providencia de 25 de julio de 2016² el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín admitió la demanda promovida por ROSALBA CORTÉS OCHOA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, y dispuso la vinculación de LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ en calidad de interviniente *ad excludendum*.

Hechos y pretensiones de la segunda demanda³

LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ reclamó el reconocimiento del 50% de la prestación que dejó causada GILBERTO VÉLEZ ZULETA, junto con los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación de las sumas adeudadas.

Afirmó que contrajo matrimonio con el causante el 13 de junio de 1956, con quien procreó 7 hijos, y advirtió que, si bien convivieron de manera continua e ininterrumpida, su esposo se ausentó del hogar entre el mes de noviembre de

² 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 59 y 60.

³ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 98 a 107.

2003 y el mes de febrero de 2007, cuando visitó el municipio de Hispania, época en la que contrató a ROSALBA CORTÉS OCHOA como empleada doméstica; a mediados del año 2014 regresó a dicho municipio, pero sin tener algún tipo de compañía. Además, refirió que la entidad reconoció la pensión de sobrevivientes a ROSMIRA VÉLEZ ESPINEL en calidad de hija inválida del causante, en un 50% de la prestación.

Contestaciones de la demanda

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES⁴ se opuso a la prosperidad de las primeras pretensiones incoadas con fundamento en que ROSALBA CORTÉS OCHOA no acreditó el requisito de convivencia con el causante y, de todas formas, no es posible acceder al 50% reclamado para cada una de las beneficiarias en atención a que la pensión se divide en proporción al tiempo convivido con el *de cujus*. Propuso como excepciones de mérito las que denominó: prescripción, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar pensión de sobrevivientes, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas y la innominada.

Mediante auto del 16 de diciembre de 2016⁵ el Juzgado dispuso la vinculación de ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL, en calidad de litisconsorte necesaria “por activa”, dado que le fue otorgada la sustitución pensional en calidad de hija inválida del causante, a través de la Resolución GNR 309259 de 19 de octubre de 2016.

ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL⁶ pidió que, en caso de no prosperen las pretensiones elevadas por ROSALBA CORTÉS OCHOA y LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ, se disponga el reconocimiento del 100% de la mesada pensional a su favor.

Afirmó que COLPENSIONES reconoció a su favor el 50% de la pensión de sobrevivientes por ostentar la condición de hija inválida del causante, y que sus padres -GILBERTO VÉLEZ ZULETA y LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE

⁴ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 72 a 77.

⁵ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 155.

⁶ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 157 a 161.

VÉLEZ- contrajeron matrimonio el 13 de junio de 1956, procrearon 7 hijos, y convivieron de forma continua e ininterrumpida hasta el mes de noviembre de 2003, es decir, por más de 59 años. En caso de que proceda el reconocimiento del 100% de la prestación, pide el pago de los intereses de mora dispuestos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación de las sumas que se reconozcan.

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES⁷ se opuso a las pretensiones de LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL VÉLEZ, con fundamento en que el derecho reclamado por cada una de las beneficiarias debe ser dirimido por la justicia ordinaria. Propuso como excepciones de mérito las que denominó: prescripción, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar pensión de sobrevivientes, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas y la innominada.

Sentencia de primera instancia⁸

El 24 de enero de 2019, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín dispuso el pago del 50% de la pensión de sobrevivientes dejado en suspenso a favor de la interviniente *ad excludendum* LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL VÉLEZ en calidad de cónyuge supérstite de GILBERTO VÉLEZ ZULETA y, en consecuencia, condenó a la entidad a pagar a su favor un retroactivo pensional de \$102.953.267,50, liquidado a 31 de enero de 2019, debidamente indexado. Ordenó continuar pagando la proporción que le corresponde de la mesada pensional -\$2.455.324,50 para 2019. Además: *i)* autorizó descontar del retroactivo pensional adeudado, el porcentaje correspondiente a los aportes a seguridad social en salud, *ii)* absolvió a la entidad de pagar los intereses moratorios dispuestos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, *iii)* negó las pretensiones elevadas por ROSALBA CORTÉS OCHOA y, *iv)* condenó en costas a la señora CORTÉS OCHOA en cuantía de un SMLMV y a COLPENSIONES en cuantía de \$1.000.000, en favor de LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL VÉLEZ.

⁷ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 165 a 170.

⁸ 01PrimerInstancia, 04SentenciaPrimerInstancia1220160630, hora 1 minuto 55:46, 05001310501220160063000.

Como fundamento de su decisión, señaló en primer lugar que la demandante inicial (compañera permanente) no logró acreditar el término de convivencia exigido -5 años anteriores al fallecimiento-, pues se presentan imprecisiones respecto de los extremos temporales de la relación marital que sostuvo con GILBERTO VÉLEZ ZULETA. También se presentan contradicciones en la declaración que rindió dicha accionante como, por ejemplo, el desconocimiento de las condiciones de su afiliación al sistema de salud y su posterior retiro, y sobre haber conocido a los hijos del causante. Ahora, en lo que tiene que ver con la interviniente *ad excludendum* (cónyuge supérstite), si bien advirtió que las pruebas dan cuenta de una interrupción de la convivencia de aproximadamente 4 años, entre 2003 y 2007, ello no desdibuja que convivió por más de 30 años con el causante, por lo que tiene derecho al 50% de la mesada pensional, dado que el 50% restante fue reconocido en favor de ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL en calidad de hija inválida del pensionado, quien tiene derecho a continuar percibiendo dicha prestación. En ese orden, efectuó las operaciones aritméticas para definir el valor del retroactivo pensional adeudado entre el 11 de noviembre de 2015 y el 31 de enero de 2019, y negó el pago de intereses moratorios, puesto que el conflicto de beneficiarias que se presentó debía ser dirimido por la justicia ordinaria laboral.

Recurso de apelación de la demandante⁹

Inconforme con la decisión, ROSALBA CORTÉS OCHOA solicitó que se acceda a las pretensiones de la demanda, con fundamento en que la manifestación que hizo en vida el causante es una prueba fundamental de los 20 años de convivencia y que fue ratificada por la prueba testimonial que practicó el juez comisionado. Resaltó que la interviniente *ad excludendum* no allegó prueba idónea, pues los vecinos rinden declaraciones recortadas e incompletas y no dan cuenta de la existencia de cohabitación entre el causante y quien fue su esposa.

Recurso de apelación de COLPENSIONES¹⁰

⁹ 01PrimeraInstancia, 04SentenciaPrimeraInstancia1220160630, hora 1 minuto 58:47, 05001310501220160063000.

¹⁰ 01PrimeraInstancia, 04SentenciaPrimeraInstancia1220160630, hora 2 minuto 03:39, 05001310501220160063000.

COLPENSIONES presentó recurso sobre la condena impuesta en costas, con fundamento en que actuó de buena fe y que el conflicto que se presentó entre las beneficiarias debía ser dirimido por la justicia ordinaria.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, únicamente COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión¹¹. Insistió en los argumentos expuestos en el recurso de apelación, encaminados a demostrar que la entidad ha cumplido con la carga legal para garantizar a las pretendidas beneficiarias la reclamación de su derecho y, al percatarse del conflicto, se abstuvo de decidir de fondo para que la jurisdicción ordinaria laboral se pronuncie sobre el reconocimiento del derecho. Además, resaltó que en estos casos es inviable el reconocimiento de intereses moratorios y costas del proceso.

II. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66 y 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación, así como por lo dispuesto en el artículo 69 del CPTSS, modificado por la Ley 1149 de 2007.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, la oposición formulada por la entidad de seguridad social, los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta, la Sala debe determinar si ROSALBA CORTÉS OCHOA y LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL VÉLEZ acreditaron la calidad de beneficiarias de la sustitución de la pensión que dejó causada GILBERTO VÉLEZ ZULETA, para que se reconozca a su favor el 50% de la prestación, teniendo en cuenta que el otro 50% fue reconocido en sede administrativa a ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL en calidad de hija inválida del causante. De tener ambas derecho, se definirán los porcentajes en proporción al tiempo de convivencia, como lo tiene establecido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (sentencia SL1890-2020, radicación No. 73357).

¹¹ 02SegundaInstancia, 17SolicitudCorrerTrasladoAlegatos1220160630 y 18AlegatosColpensiones1220160630, 05001310501220160063000.

Hechos relevantes probados documentalmente

- GILBERTO VÉLEZ ZULETA falleció el 11 de noviembre de 2015¹² y para esa data gozaba de una pensión de vejez otorgada por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, hoy COLPENSIONES, prestación que se reconoció mediante la Resolución No. 003412 de 9 de abril de 1992¹³.
- La interviniente *ad excludendum*, LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ contrajo matrimonio con el causante el 13 de junio de 1956 y la sociedad conyugal no se había disuelto para la fecha de la muerte¹⁴.
- LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ y GILBERTO VÉLEZ ZULETA procrearon 7 hijos, de nombres BEATRIZ ELENA, JUAN JAIRO, CARLOS ALBERTO, LUIS GUILLERMO, JORGE IVÁN, LUZ ÁNGELA y ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL, quienes para el momento del fallecimiento del causante eran mayores de edad. La mayor nació el 15 de julio de 1957 (LUZ ÁNGELA VÉLEZ ESPINAL) y el menor nació el 3 de mayo de 1970 (JUAN JAIRO VÉLEZ ESPINAL)¹⁵.
- GILBERTO VÉLEZ ZULETA reportó como beneficiarias al Sistema de Seguridad Social en Salud a LIBIA ESPINAL DE VÉLEZ en calidad de cónyuge (vinculada el 1° de mayo de 1992) y ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL en calidad de hijo(a) discapacitado(a) (vinculada el 20 de agosto de 1991), según certificación expedida por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el 8 de marzo de 2004¹⁶.
- ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL, hija del causante, fue calificada mediante dictamen del 21 de julio de 2016, con una pérdida de capacidad laboral del 62.5% por enfermedad de origen común “secuelas de poliomielitis”, estructurada el 23 de diciembre de 1969¹⁷.
- Mediante Resolución GNR 18467 del 21 enero de 2016 se evidenció el conflicto existente entre ROSALBA CORTÉS OCHOA (compañera

¹² 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 15 y 113.

¹³ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 10 y 01PrimerInstancia, CC-594783, 05001310501220160063000.

¹⁴ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 13 y 115.

¹⁵ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 117 a 129.

¹⁶ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, pág. 140.

¹⁷ 01PrimerInstancia, CC-594783, 05001310501220160063000.

permanente) y LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ (cónyuge supérstite), quienes reclamaron el derecho a la sustitución de la pensión que dejó causada el señor VÉLEZ ZULETA, por lo que la entidad decidió negar el reconocimiento a fin de que la controversia se dirima por la justicia ordinaria¹⁸.

- Mediante Resolución GNR 309259 del 19 de octubre de 2016, COLPENSIONES reconoció a ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL el 50% de la sustitución pensional a partir del 1° de diciembre de 2015, dado que encontró acreditada su calidad de beneficiaria como hija inválida del causante, prestación que para el año 2016 correspondía a la suma de \$2.016.519. El 50% restante fue dejado en suspenso hasta que la justicia ordinaria laboral determine a quién le corresponde¹⁹.

Pensión de sobrevivientes en caso de existir cónyuge y compañera permanente

El artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, norma vigente en la fecha del deceso del causante, establece como beneficiarias de la sustitución pensional, en forma vitalicia, a la cónyuge o a la compañera permanente supérstite del pensionado, si acreditan haber hecho vida marital con aquel hasta su muerte y haber convivido por un período no inferior a cinco años antes del óbito.

Sin embargo, dice la norma, cuando existe cónyuge con sociedad conyugal no disuelta y compañera permanente que disputan el derecho a suceder al causante –como ocurre en el caso bajo estudio-, la pensión se debe dividir entre ellas en forma proporcional al tiempo de convivencia que cada una hubiera mantenido con el fallecido durante toda su vida, si dentro de los (5) cinco años anteriores a la muerte el pensionado mantuvo convivencia simultánea con la cónyuge y la compañera permanente con derecho a sucederlo [por haber convivido con él más de 5 años]; o si dentro de los cinco años anteriores a la muerte el afiliado o pensionado mantuvo convivencia exclusiva con la

¹⁸ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 17 a 21 y 133 a 136.

¹⁹ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, pág. 144 a 151 y 01PrimerInstancia, CC-5947831, 05001310501220160063000.

compañera permanente, pero con la cónyuge subsiste la sociedad conyugal y convivió con ella por lo menos 5 años en cualquier época (sentencia SL del 5 de junio de 2012, radicado No. 42631).

Igualmente, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que la convivencia se debe demostrar claramente en el proceso, pues la pensión de sobrevivientes protege al núcleo familiar y estable que tenía el fallecido al momento de la muerte (pensionado o afiliado) y no a otras personas, por lo que resulta necesario acreditar que existía dicho núcleo familiar, con vocación de permanencia, o comunidad de vida estable *“lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales, esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida”* (sentencia SL1399 de 2018, radicación 45779).

La carga de demostrar estas situaciones la tiene la parte que alega el hecho, a tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del CGP, y las pruebas que acrediten la convivencia por el lapso referido deben ser claras, contundentes y suficientes.

Calidad de beneficiaria de la cónyuge supérstite LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ (interviniente *ad excludendum*)

Al efecto comparecieron los testigos MARIA DORA VÉLEZ ALZATE²⁰ y GILDARDO DE JESÚS POSADA²¹. La primera manifestó que conoció a la pareja porque fue su vecina durante más de 30 años, y el segundo refirió que trabajaba en el Banco Cafetero y el causante hacia parte del Comité de la Federación Nacional de Cafeteros, donde construyeron una amistad, con lo cual también dijo que conoció a aquellos hace más de 30 años. Ambos coincidieron en afirmar que siempre los conocieron como cónyuges y les consta que vivieron como familia con sus 7 hijos durante todo ese tiempo. La señora VÉLEZ ALZATE afirmó que el causante viajaba mucho a otros municipios y que desconocía la finalidad de sus viajes, pero que siempre regresaba con su familia. Por su parte, el señor POSADA señaló que el fallecido se aburrió de Medellín y se fue para el

²⁰ 01PrimerInstancia, 04SentenciaPrimerInstancia1220160630, minuto 51:10, 05001310501220160063000.

²¹ 01PrimerInstancia, 04SentenciaPrimerInstancia1220160630, hora 1, minuto 00:16, 05001310501220160063000.

Hispania en el año 2003, pero desconocía si tenía diferencias con la esposa, pues nunca lo visitó en este municipio y solo se lo encontraba ocasionalmente.

ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL²² reconoció que a su padre le gustaba vivir en pueblos, por lo que en el año 2003 se fue para Hispania Antioquia, y si bien indicó que en el año 2007 regresó a Medellín, para el 2014 volvió a trasladarse a dicho municipio, lugar en el que vivía cuando enfermó de muerte.

En este orden de ideas, se encuentra acreditado el requisito de convivencia de LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL VÉLEZ en calidad de cónyuge con vínculo matrimonial vigente durante el tiempo mínimo exigido en la normatividad para acreditar la calidad de beneficiaria, conclusión que no se desvirtúa porque hayan dejado de cohabitar bajo el mismo techo cuando el causante se fue a vivir para el Municipio de Hispania, pues se mantiene acreditado el requisito de **5 años de convivencia en cualquier época**.

Calidad de beneficiaria de la compañera permanente ROSALBA CORTÉS OCHOA (demandante)

En favor de la promotora de la litis declararon ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Hispania Antioquia: OMAR DE JESÚS ISAZA ZAPATA, TERESITA DE JESÚS ZAPATA OSORIO y FABIO LEÓN MARTÍNEZ LÓPEZ²³. Todos coincidieron en señalar que conocen a ROSALBA CORTÉS OCHOA por haber vivido en el municipio de Hispania toda la vida y que a GILBERTO VÉLEZ ZULETA lo conocieron hace 20 años, pues durante ese lapso la demandante y el causante se mostraron en convivencia de pareja en el municipio.

Adicionalmente, la actora en cuestión aportó declaración extrajuicio rendida por el pensionado 8 meses antes de su fallecimiento, ante la Notaria Única de Betania – Antioquia²⁴, quien manifestó bajo la gravedad de juramento que: *“vivo en unión libre bajo el mismo techo con la señora ROSALBA CORTÉS OCHOA C.C.21.555.593 hace veinte (20) años, soy yo quien velo (sic) económicamente*

²² 01PrimerInstancia, 04SentenciaPrimerInstancia1220160630, minuto 37:05, 05001310501220160063000.

²³ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 197 a 201.

²⁴ 01PrimerInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 22.

por ella. La señora ROSALBA CORTÉS OCHOA, No está afiliada a ninguna E.P.S., ni a ninguna caja de compensaciones”.

Analizadas en detalle y contrastadas con los otros medios de prueba, encuentra esta Sala que las declaraciones practicadas en el proceso mediante despacho comisorio y la que rindió en vida el mismo causante, no ofrecen credibilidad pues, contrario a lo afirmado por los testigos y por el pensionado, sobre la convivencia durante 20 años anteriores al fallecimiento, ROSALBA CORTÉS OCHOA señaló un inicio de la relación sentimental y de la convivencia diferente.

Así, si bien inicialmente en su interrogatorio refirió que conoció a quien luego sería su compañero permanente el 1º. de febrero de 1996 y a los 3 meses se fueron a convivir bajo el mismo techo, más adelante afirmó que GILBERTO VÉLEZ la “*afilió a seguridad social 8 días después de haberse ido a vivir*”. En ese orden, al revisar el documento de afiliaciones a seguridad social que aportó la interviniente *ad excludendum* al proceso²⁵, se observa que el causante GILBERTO VÉLEZ ZULETA afilió a ROSALBA CORTÉS OCHOA bajo la tipología “*dependiente*”, el 8 de noviembre del año 2003, y la retiró el 2 de febrero de 2007.

Lo anterior, no solo evidencia que la relación habría iniciado en una fecha distinta a la que se refirió en la demanda, con lo cual no se podrían completar 20 años de convivencia hasta el fallecimiento, sino tan solo 12; incluso, se pudo tratar de una relación de índole laboral.

Además, la afiliación a seguridad social de la demandante como dependiente del causante durante el término referido, coincide con lo dicho por la interviniente *ad excludendum* en su escrito genitor y por el testigo GILDARDO DE JESÚS POSADA, esto es, que el causante se radicó en el municipio de Hispania en el año 2003 y que retornó a Medellín en el 2007.

Es cierto que la explicación que brindó la actora en su interrogatorio puede resultar plausible, en la medida en que el causante no pudo afiliarla a seguridad social en calidad de beneficiaria puesto que tenía incluidas a su esposa y a su

²⁵ 01PrimeraInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 139.

hija inválida; no obstante, las pruebas practicadas en el proceso no permiten concluir dicho supuesto, así como tampoco permiten determinar el cumplimiento del requisito de convivencia durante los 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado.

Se llega a la anterior conclusión al evidenciar adicionalmente las siguientes falecios y/o inconsistencias:

- Los testigos de la demandante inicial afirmaron tener conocimiento de que la convivencia perduró por 20 años, pero no brindaron información sobre aspectos íntimos de la relación de la pareja, como haber visitado el lugar de residencia o compartido eventos familiares, para saber cómo era la distribución del hogar y/o las rutinas que tenía la pareja; se limitaron a señalar que GILBERTO VÉLEZ era pensionado, que ROSALBA CORTÉS OCHOA era ama de casa, y que el causante proveía a esta lo necesario para su sustento.
- OMAR DE JESÚS ISAZA ZAPATA indicó que la convivencia inició en 1998, lo cual no explica cómo conoció del lapso de 20 años de convivencia que afirma se presentó entre los compañeros, si se tiene en cuenta que el fallecimiento ocurrió el 11 de noviembre de 2015. Por su parte, TERESITA DE JESÚS ZAPATA refirió que aquellos se conocieron un día que salieron a tomar café, y que a los dos años se fueron a vivir bajo el mismo techo, contrario a lo indicado por la demandante en su interrogatorio, esto es, que se fue a vivir con el causante 3 meses después de conocerlo. Finalmente, FABIO LEÓN MARTÍNEZ LÓPEZ afirmó que no recordaba cuándo inició la convivencia, pero sí que ésta duró aproximadamente 19 años, sin brindar mayor explicación sobre tal conocimiento.
- Adicionalmente, los deponentes desconocían aspectos particulares de la vida de GILBERTO VÉLEZ ZULETA, como que tenía 7 hijos, el nombre de la entidad o empresa de la cual salió pensionado, o las causas que le produjeron la muerte, lo que -se insiste- resta credibilidad a la amistad y conocimiento que expresaron en sus declaraciones.

- Adicionalmente, cuando a FABIO LEÓN MARTÍNEZ LÓPEZ se le preguntó *“si durante el tiempo en que Rosalba Cortés y Gilberto Vélez, convivían bajo el mismo techo, si durante todo este tiempo Rosalba Cortes, eres soltera, casada o separada?”*, contestó que era soltera²⁶.

Finalmente, es necesario advertir que, si bien el dicho de GILDARDO DE JESÚS POSADA, citado a instancias de la interviniente *ad excludendum*, permite entrever que entre la demandante inicial y el pensionado pudo existir una relación sentimental, su declaración resulta insuficiente para concluir la existencia de convivencia real y efectiva durante los 5 años anteriores al fallecimiento. Sobre el particular, cuando se le indagó si conocía que el causante vivía con la actora en el municipio de Hispania, respondió: *“yo le dije usted tiene todavía a Rosalba y él me dijo que eran muy amigos pero que vivía solo”*.

En ese orden de ideas, con las pruebas practicadas en el proceso no se logró acreditar el requisito de convivencia de ROSALBA CORTÉS OCHOA en calidad de compañera permanente durante los 5 años anteriores al fallecimiento del causante, por lo que se confirmará la sentencia proferida en primera instancia en cuanto reconoció el derecho pensional a favor de la cónyuge supérstite de GUSTAVO VÉLEZ ZULETA, en un 50%, y negó la reclamación de quien dijo ser la compañera permanente.

Cabe advertir que el porcentaje asignado corresponde a lo dispuesto en el artículo 8° del decreto 1160 de 1989, según el cual, ante la existencia de varios beneficiarios, la sustitución pensional se distribuye así: *“[e]l 50% para la cónyuge sobreviviente o compañero o compañera permanente del causante y el otro 50% para los hijos de éste, distribuido por partes iguales”*.

Así las cosas, como en sede administrativa COLPENSIONES reconoció el 50% de la sustitución pensional a ROSMIRA VÉLEZ ESPINAL, en calidad de hija inválida del causante, se confirmará la sentencia de primera instancia que en su parte motiva dispuso la obligación de la entidad de continuar pagando el 50% de la prestación a su favor, pues ni en el proceso ni en apelación se presentó controversia sobre dicha condición de beneficiaria.

²⁶ 01PrimeraInstancia, 01Expediente1220160630, 05001310501220160063000, Pág. 200.

De conformidad con lo establecido en el artículo 283 del C.G.P., es necesario actualizar el valor del retroactivo pensional causado entre el 11 de noviembre de 2015 y el 31 de octubre de 2023 en favor de LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ (interviniente *ad excludendum*). Este asciende a la suma de \$260.260.848, conforme se ilustra a continuación.

RETROACTIVO MESADAS PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES CAUSADAS ENTRE EL 11 DE NOVIEMBRE DE 2015 Y EL 31 DE OCTUBRE DE 2023				
AÑO	MESADA	INCREMENTO	MESADAS	TOTAL
2015	\$ 1.888.657	6,77%	2,37	\$ 4.469.822
2016	\$ 2.016.519	5,75%	14	\$ 28.231.267
2017	\$ 2.132.469	4,09%	14	\$ 29.854.565
2018	\$ 2.219.687	3,18%	14	\$ 31.075.617
2019	\$ 2.290.273	3,80%	14	\$ 32.063.821
2020	\$ 2.377.303	1,61%	14	\$ 33.282.246
2021	\$ 2.415.578	5,62%	14	\$ 33.818.091
2022	\$ 2.551.333	13,12%	14	\$ 35.718.667
2023	\$ 2.886.068		11	\$ 31.746.752
TOTAL RETROACTIVO				\$ 260.260.848

Cabe advertir que ninguna mesada se encuentra afectada por el término trienal de prescripción, pues la interviniente elevó solicitud pensional el 7 de diciembre de 2015²⁷.

Finalmente se confirmará la sentencia de primera instancia en cuanto: i) autorizó a COLPENSIONES a deducir de las mesadas pensionales los aportes que corresponden al sistema de seguridad social en salud, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 42 del Decreto 692 de 1994, obligación que opera por ministerio de la ley, sin que resulte necesaria una declaración judicial que así lo imponga, tal como lo precisó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia (sentencia SL 2731 de 2021, radicación No. 83565); y, ii) condenó a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES al pago de las costas con agencias en derecho, pues el artículo 365 del C.G.P. impone tal obligación a cargo de la parte que resulta vencida en el proceso, es decir, en este caso a quien se opuso a las pretensiones de la demanda y resultó derrotado en sus argumentos.

²⁷ 01PrimeraInstancia, CC-594783, 05001310501220160063000.

III. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la demandante ROSALBA CORTÉS OCHOA, y de COLPENSIONES, a favor de la interviniente *ad excludendum*, por haber resultado vencidas en sus recursos. Agencias en derecho en el equivalente a 1/2 SMLMV para 2023 a favor de LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE


PRIMERO: MODIFICAR los numerales **PRIMERO** y **SEGUNDO** de la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín. para establecer que el retroactivo pensional adeudado a LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ entre el 11 de noviembre de 2015 y el 31 de octubre de 2023, asciende a \$260.260.848; y que el 50% de la mesada pensional corresponde a \$2.886.068 para el año 2023.

SEGUNDO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia en todo lo demás.

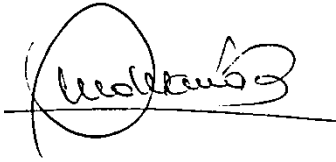
TERCERO: Costas a cargo de ROSALBA CORTÉS OCHOA y COLPENSIONES. Agencias en derecho en el equivalente a 1/2 SMLMV para 2023 a favor de LIBIA DEL SOCORRO ESPINAL DE VÉLEZ.

Se ordena notificar por edicto lo decidido y devolver el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'A' and 'M' followed by 'ZAPATA PÉREZ' in a cursive script.

ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)